

Společná důvodová zpráva k bodům ZM

-Ukončení spolupráce se současným městským architektem.

-Audit zadávání zakázek Odborem rozvoje a investic.

Městský architekt by se měl snažit do projektů vybraných k realizaci vnášet odborný pohled a estetické hledisko. Společně s ORI by také měl hledat vhodná řešení a dohlížet na to, aby plánované projekty již od zadání studie směřovaly ke 100% funkčnosti a plnění potřeb veřejného zájmu. Dobrý městský architekt je pak ten, který s co nejmenším navýšením nákladů dokáže zajistit, aby realizované projekty byly nejen dokonale funkční a splnily očekávání občanů, ale ideálně také esteticky zajímavé a moderní.

Pokud ale zhodnotíme městem v poslední době již realizované, nebo k realizaci určené projekty (vitězné studie, projektové dokumentace), zjistíme, že výše uvedené nejenže neplní, ale často jsou spíše opakem funkčnosti, praktičnosti i ekonomické strážlivosti. Městský architekt a v souvislosti s ním samozřejmě i ORI nedbají na zájmy občanů, nekonzultují připravované projekty s lidmi, kteří problematice rozumí a příslušnými komisemi a pokud již ke konzultacím dojde, bývá to až ve fázi projektu, kdy už není jednoduché zapracovat změny a konzultace je tak spíše jen formální a alibistická.

Vzniklé studie pak končí v šuplíku, nebo, v horším případě, pokračují do fáze projektové dokumentace, která je většinou ještě několikrát měněna. Za to vše město opakovaně platí nemalé částky. Projekt se pak stejně nerealizuje, nebo vznikne drahý „paskvil“. Město se tak stalo pro architekty spíše jakousi „dojnou krávou“, nebo „sponzorem“ než klientem. V portfoliu firem, kterým město za studie a projektové dokumentace platí, často najdete nějaké oceněné studie, ale prakticky žádné z nich nejsou pro rozumně uvažujícího investora realizovatelné a téměř nic podle nich také nebylo nikdy postaveno. ORI při přípravě projektů často nedefinuje přesně cíl projektu a zájem občanů města. Studie jsou pak od začátku špatně zadány a vzniká prostor pro nefunkční a drahá řešení nesprávně vybraných architektů. Typickými příklady mohou být:

Studie tenisové haly (2025 PD), která bude na realizaci kvůli použitému typu konstrukce, materiálům a způsobu umístění částečně pod zem min. 2x dražší než běžné haly v okolních obcích, bude dražší i na provoz a její funkčnost a možnosti využití i pro jiné aktivity zásadně omezí sloupy mezi jednotlivými kurty. Její součástí je např. naprosto nesmyslné podlahové topení.

Studie tělocvičny u ZŠ Tyršova, kde není respektován zásadní požadavek na rozměr hrací plochy 40x20m a parkoviště (dopoledne pro zaměstnance školy, odpoledne a večer pro návštěvníky haly a plánovaný kulturní dům Nové slunce). Místo využití stávající zanedbané budovy na ulici Slovanská a prostoru její přístavby, kam by tato stavba bez problémů a nad zemí vešla, je navržena o mnoho dražší a menší tělocvična situovaná částečně (její zázemí zcela) pod zem u ulice Derkova, přičemž ve studii se nepočítá se žádným parkovištěm.

Již realizovaná úprava prostoru křižovatky a vjezdu do sportovního areálu na konci ul. Divadelní u hotelu Graphic. Cílem mělo být celý prostor revitalizovat, odklonit cyklisty z chodníku před hotelem a hlavně vytvořit co nejvíce parkovacích míst pro halu ABC, fotbalové hřiště, zimní stadion, hotel, budoucí víceúčelovou halu, apod. Realita je tragická, parkovacích míst je výrazně méně než před realizací, komunikace kolem nich tak úzká, že se na ní dvě větší vozidla ani nevyhnou a vyjíždění z parkovacích míst je problematické. Chodník s cyklostezkou zabral většinu prostoru a zapomnělo se na možnost vjet k tenisovým kurtům – dodatečně se tam chodník snižoval. Cyklostezka nebezpečně ústí na ulici Divadelní do protisměru a dodatečně vytvořený vjezd dolů ke kurtům je značen jako vedlejší pozemní komunikace, přitom vede přes chodník ! Přestože se místem po hlavní pozemní komunikaci z ulice Divadelní směrem k nemocnici na ulici Purkyňova a opačně



kvůli pravoúhlému zatočení vždy jezdilo velmi pomalu, byla naprosto zbytečně celá křižovatka vyvýšena a to tak nešťastně, že dochází i k poškození vozidel. Zpomalovací práh by zde byl případně vhodný jen na vjezdu směrem do prostoru stadionu. (podobně nesmyslně byla vyvýšena i zatáčka z ulice Revoluční na ul. Nerudova) Úprava vjezdu na stadion navíc ani není hotova celá a je nelogicky řešena na dvě etapy, takže tam zůstal velký prázdný prostor vyplněný nějakou sypkou hmotou a kus starého plotu s bránou.

Mezi další nepovedené projekty lze např. zařadit:

Parkoviště na ul. Vančurova nad PČR, kde se na příjezdové cestě nevyhnou 2 vozidla, ale vedle je zbytečný široký chodník se schody. Přímo před domem Vančurova 2-10, kde mohla být parkovací místa bez zabránění velké plochy zeleně vybudována bylo naopak několik parkovacích míst zrušeno!

Parkoviště na ulici Vančurova u křižovatky s ul. K. Čapka (poblíž restaurace Máj), kde sice vzniklo 6 míst, ale současně bylo na protější straně ulice, kde dříve parkovalo nejméně 10 vozidel zakázáno stání (vodorovnou značkou dokonce chybně vyznačen zákaz zastavení). Pokud by se místo budování 6-ti míst ve stejném místě komunikace jen rozšířila, mohlo být na protější straně 10 míst oficiálně vyznačeno!

Problematické, nelogické a často až zdravému rozumu odporující jsou ale často i menší realizace. Např. komunikace kolem Radegastovny s nízkými žulovými bloky bránícími vjezdu na trávu a tenkými sloupky ohraničujícími parkoviště mezi „věznicí“ a „očním“ provedenými v matně tmavě šedé barvě (do obojího samozřejmě opakovaně naráží vozidla a jsou nutné opravy) Při jednoduché úpravě tohoto parkoviště směřující ke vzniku nových 5-ti parkovacích míst byly navíc sloupky (i přes poskytnutý podrobný náčrt úpravy) původně umístěny špatně a žádná místa navíc by nevznikla! (firma prý postupovala podle náčrtu městského architekta). V nejužším místě na městském parkovišti byl místo rozšíření ponechán po zídce zcela zbytečný prostor s hlínou (prý tam bude keř). Zajímavostí lokality u Radegastovny je umístění odpadkového koše, ke kterému musíte mimo komunikaci a za žulový blok.

Jako typický příklad „podivné“ zakázky uzavřené ORI lze uvést smlouvu na stavební dozor na jednoduchou rekonstrukci chodníku podél hřbitovní zdi. Zde jsou náklady na dopravu osoby zajišťující dozor stejné, nebo dokonce vyšší, než cena za vlastní dozor na stavbě. Podmínky této smlouvy jsou také pro vykonavatele dozoru mnohem výhodnější a za více prací je v ní stanovena odměna, než např. u smlouvy na stavební dozor pro realizaci nové lávky pro pěší na ul. Novosady.

Situace je opravdu vážná, plýtvá se penězi na nefunkční projekty a slepě se důvěřuje lidem, kteří pro město neodvádějí dobrou práci. Jelikož se ani po mnoha upozorněních nerýsuje žádná změna k lepšímu, rozhodl jsem se požádat o zařazení bodů na projednání v ZM a navrhl usnesení, která by mohla situaci částečně vyřešit a přimět odpovědné osoby k zamyšlení a zásadní změně přístupu. Vzhledem k mnoha chystaným drahým a významným projektům (kulturní dům, tenisová hala, multifunkční hala, zástavba pozemků na ul. B. Martinů) a spoustě levnějších, ale důležitých (dopravní řešení v Loučce u Koruny, revitalizace prostoru Horního nádraží, dopravní řešení u ZŠ a MŠ Dlouhá, parkoviště na ul. Hoblíkova, apod.) jsem přesvědčen, že jejich realizace nemůže probíhat způsobem, jakým se to děje v poslední době.

vypracoval: Pavel Farda

